

Police, dnia 12.05.2009

**ZAMAWIAJĄCY:**

Urząd Gminy Nowe Warpno  
72-022 Nowe Warpno, pl. Zwycięstwa 1

**Wnoszący protest:**

POL BUD Usługi Budowlane  
72-010 Police, ul. Asfaltowa 15/2

Urząd Gminy Nowe Warpno  
Wpłynęło 12.05.2009.  
L.dz. 14.06. zał. ....  
Skierowano .....

**Przedmiot zamówienia:**

Remont nawierzchni ulicy Polnej w Nowym Warpnie.

**PROTEST**

Po otrzymaniu w dniu 07.05.2009 zawiadomienia o rozstrzygnięciu przetargu i po zapoznaniu się z dokonanym wyborem oferty najkorzystniejszej, zgodnie z przysługującym prawem wynikającym z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, składamy wobec czynności Zamawiającego

**protest**

W dniu 11.05.2009 po sprawdzeniu dokumentów wybranej firmy „ULTRA” przez Zamawiającego zauważyłem wiele rażących uchybień.

Zdaniem naszym, zamawiający dopuścił się naruszenia zasad i przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, a zwłaszcza:

- art. 89 ust. 1 poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezgodny z ustawą
- art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawierała rażąco niską cenę, a także jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji,

**Uzasadnienie:**

Zgodnie z naczelną zasadą ustawy traktującą o równym traktowaniu wszystkie podmioty ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego, Zamawiający ma obowiązek traktować na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie oraz wymagać jednakowo od wszystkich uczestników przetargu.

Nieuczciwość wybranego wykonawcy w treści oferty widoczna jest „gołym okiem”. Wykonawca swoją nieuczciwością naraża Zamawiającego na niewykonanie przedmiotu zamówienia o wymaganej jakości albo w ogóle na niewykonanie zamówienia. Zagrożenie to widoczne jest w cenach niektórych, ale istotnych dla tej oferty, pozycjach kosztorysu ofertowego.

Nieuczciwość polegająca na zdecydowanym zaniżeniu cen poszczególnych pozycji kosztorysowych ma na celu utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku ,w szczególności przez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami ,jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Wybrany wykonawca zaniżył następujące składniki cenotwórcze oraz pozycje kosztorysowe:

- cena rbg - 6, 00 zł (na terenie województwa zachodnio pomorskiego wg SEKOCENBUD kw.I 09r stawka min. 11 zł netto)
- koszty pośrednie – 30% (jw. Nie powinno być mniej jak 40%)
- Poz. 2) 479,24 m2 razem koszty 23,96 zł ?
- Poz.4) obmiar 0
- Poz. 5) kostka betonowa POLBRUK grub. 80mm - 26 zł m2. A gdzie transport ?  
Ramie dowozu ponad 100 km.



Poz. 13) 718,86 m2 razem koszty 194,09 zł ?

Poz.16) mieszanka betonowa 110 zł m3 ? A gdzie transport ?

Poz.26) ziemia urodzajna 10zł m3 ? A gdzie transport ?

W kosztorysie cały transport na inwestycje wyniósł 1110,16 zł ?

Biorąc pod uwagę transport tylko kostki typ POLBRUK ze Szczecina do Nowego Warpna wartość jednego przewozu stanowi ok. 600 zł, a potrzeba przewieźć ok. 11 razy.

Do w/w należałoby doliczyć jeszcze transport: piach - beton- kruszywo itp. ?

Wskazane powyżej zaniżenia ceny świadczyć mogą jedynie o nieuczciwym działaniu wybranego wykonawcy. Świadczy również, że Zamawiający złamał podstawowe zasady w zamówieniach publicznych – uczciwej konkurencji i równości podmiotów.

Zamawiający nie wystąpił do wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny. Budzi zdziwienie że Zamawiający przyjął i dopuścił ofertę do dalszego rozpatrywania i nie skorzystał z prawa wynikającego z art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp.

Zgodnie z zapisem SIWZ pkt. 7. 3. 6 . Wykonawca przedłożył 3 referencje. Jedna z referencji jest nie prawdziwa ,bo została wystawiona przez firmę Przedsiębiorstwo Antykorozyjne i Ogólnobudowlane „FILIPCZAK” Sp. Z o.o. ul. Anny 4, 72-015 Police.

Firma „FILIPCZAK” wykonująca rozbudowę cmentarza komunalnego przy ul. Tanowskiej w Policach była firmą wykonującą zadanie samodzielnie. W dokumentach przetargowych na w/w roboty nie zgłosiła podwykonawcy tj. firmy „ULTRA” – PHU Piotr Henryk Piątek ul. Polskich Marynarzy 100\10 71-050 Szczecin. Zwanym Wykonawcą, więc jakim sposobem p. Piątek uzyskał tą referencję ?!

W dniu sprawdzania dokumentów tj. 11.05.09 na budowie były złożone materiały potrzebne do wykonania zamówienia. Zgodnie z Prawem budowlanym Wykonawca może przystąpić do realizacji zadania po podpisaniu umowy i przekazaniu placu budowy.

W tej sytuacji uważam, że protest jest uzasadniony ponieważ złożona oferta firmy „ULTRA” – PHU Piotr Henryk Piątek ul. Polskich Marynarzy 100\10 71-050 Szczecin, powinna zostać odrzucona, a nie rozpatrywana i wybrana jako najkorzystniejsza.

Stwierdzam, że interes prawny doznał uszczerbku w otrzymaniu zamówienia i jestem zmuszony złożyć protest wobec czynności Zamawiającego. Uważam ,że protest jest zasadny i powinien być uwzględniony

**Żądam:**

1) odrzucenie oferty firmy „ULTRA” – PHU Piotr Henryk Piątek ul. Polskich Marynarzy 100\10 71-050 Szczecin, jako złożonej z rażąco niską ceną jak również której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji.

2) powtórzenie czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami i zasadami ustawy Pzp.

**POL-BUD** Usługi Budowlane  
Kokucjewski Wiesław  
72-010 Police, ul. Asfaltowa 15/2  
REGON 320026061 NIP 851-203-11-72